



อบต.นายกปลัด
เลขที่รับ ๑๑๒๐/๖๕๖๘
วันที่ ๑๘ เม.ย. ๒๕๖๘
เวลา ๑๑.๐๑

ที่ ขย ๐๐๒๓.๔/ว ๕๕๒

ถึง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอ ทุกอำเภอ สำนักงานองค์การบริหารส่วนจังหวัดชัยภูมิ
และสำนักงานเทศบาลเมืองชัยภูมิ

ด้วย กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแจ้งว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีแจ้งว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการ ปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่างๆ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จึงขอความร่วมมือ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด เผยแพร่บทความดังกล่าวให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้รับทราบ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลต่างๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จังหวัดชัยภูมิพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การดำเนินการดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อย จึงให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอ ทุกอำเภอ เผยแพร่เอกสารดังกล่าวให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในพื้นที่ทราบ สำหรับองค์การบริหารส่วนจังหวัดชัยภูมิ และเทศบาลเมืองชัยภูมิให้ทราบเช่นเดียวกัน

เรียน นายก อบต.นายกปลัด

- เพื่อโปรดทราบ/พิจารณา

- เห็นควรจึงให้

- ☐ สำนักปลัด ☐ กองช่าง ☐ กองคลัง
☐ กองสวัสดิการสังคม ☐ กองการศึกษาฯ
☐ กองสาธารณสุขฯ
☒ อื่นๆ.....



(นางสาวอ้อนจันทร์ เคนเหลื่อม)

นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ รักษาการแทน
หัวหน้าสำนักปลัด อบต.

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดชัยภูมิ
กลุ่มงานกฎหมาย ระเบียบและเรื่องร้องทุกข์
โทร./โทรสาร ๐-๔๔๘๑-๓๒๕๗-๘



รายละเอียด

(นายอนันตเดช โชตินอก)

ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลนายกปลัด

(นายวุฒิไกร ผิวขาว)

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลนายกปลัด

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
เลขที่ 218
วันที่ 8 เม.ย 68
เวลา



สำนักงานส่งเสริมการปกครอง
ท้องถิ่นจังหวัดชัยภูมิ
รับเลขที่ 3947
ลงวันที่ - 8 เม.ย 2568
เวลา

ที่ มท ๐๘๐๑.๓/ว๑๕๐๓

ถึง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ทุกจังหวัด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีแจ้งว่า สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ โดยสามารถดาวน์โหลดรายละเอียดได้จาก QR Code ท้ายหนังสือฉบับนี้

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ขอความร่วมมือสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด เผยแพร่บทความดังกล่าวให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับทราบ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป



สำนักงานเลขาธิการกรม

กลุ่มงานประชาสัมพันธ์

โทร. ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๒๖๗

โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๑๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@dla.go.th



รายละเอียด

ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ



ขอวิติโอบันทึกภาพเคลื่อนไหว

เรื่องนี้เป็นกรณีที่ผู้ร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับวิติโอบันทึกภาพเคลื่อนไหวที่บันทึกเหตุการณ์ระหว่างการสอบสวนข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน มาดูกันว่าหน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้แค่ไหน เพียงใด

นางสาวระรินได้มีหนังสือถึงสำนักงานรักษาเขตแดน ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับวิติโอบันทึกภาพเคลื่อนไหวที่บันทึกเหตุการณ์ระหว่างการสอบสวนข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน กรณีนางสาวระรินร้องเรียนกล่าวหานายพันว่ามีพฤติกรรมข่มขู่ คุกคาม และบุกรุกสถานที่ส่วนบุคคล แต่สำนักงานรักษาเขตแดนปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นการบันทึกภาพโดยคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงซึ่งดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ระหว่างการสอบสวนข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของนางสาวระริน และได้มีการบันทึกภาพวิติโอบันทึกภาพดังกล่าวเพราะมีเหตุกรณีไม่ปกติ เนื่องจากตรวจพบว่านางสาวระรินได้แอบบันทึกเสียงการประชุมของคณะกรรมการสอบสวนโดยไม่ได้รับอนุญาต ถือว่าวิติโอบันทึกเหตุการณ์ดังกล่าวเป็นหลักฐานและข้อมูลของทางราชการไม่สามารถเปิดเผยได้ นางสาวระริน จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ วิติโอบันทึกเหตุการณ์ระหว่างการสอบสวนข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนกรณีนางสาวระรินร้องเรียนกล่าวหานายพัน ปัจจุบันการตรวจสอบข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติแล้ว โดยพยานหลักฐานไม่ปรากฏว่านายพันได้กระทำตามที่นางสาวระรินกล่าวหา ประกอบกับ นางสาวระรินได้มีหนังสือขอยกเลิกการร้องเรียนในกรณีดังกล่าวแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการตรวจสอบข้อเท็จจริงอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานรักษาเขตแดนเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่นางสาวระริน

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๑/๒๕๖๘)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



ขอให้รับรองสำเนาข้อมูลข่าวสารของราชการ

เรื่องนี้เป็นกรณีที่ผู้ร้องเรียนมีคำขอเอกสารการร้องเรียนของตนเองพร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้อง หน่วยงานของรัฐที่ครอบครองข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต้องดำเนินการให้ตามคำขอหรือไม่ อย่างไร

นายประหวั้นได้มีหนังสือถึงกรมคุ้มครองบุคคล ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำร้องขอใช้มาตรการพิเศษในการคุ้มครองบุคคลและคำขอรับค่าตอบแทนความเสียหายของนายประหวั้น โดยกรมคุ้มครองบุคคลได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้กับนายประหวั้นแต่ไม่รับรองสำเนาถูกต้องเนื่องจากเป็นสำเนาเอกสารที่นายประหวั้นส่งให้กรมคุ้มครองบุคคล นายประหวั้นจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือคำร้องขอใช้มาตรการพิเศษในการคุ้มครองบุคคลและคำขอรับค่าตอบแทนความเสียหาย พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้อง ซึ่งกรมคุ้มครองบุคคลได้เปิดเผยให้กับนายประหวั้นแล้วจึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัยว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเปิดเผยได้หรือไม่ แต่กรมคุ้มครองบุคคลไม่รับรองสำเนาถูกต้องให้กับนายประหวั้น กรณีนี้แม้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นข้อมูลข่าวสารที่นายประหวั้นได้ยื่นไว้กับกรมคุ้มครองบุคคลก็ตาม แต่เมื่อข้อมูลข่าวสารนั้นอยู่ในความครอบครองของกรมคุ้มครองบุคคล ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งตามมาตรา ๙ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันมีหลักการว่า บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตามย่อมมีสิทธิเข้าตรวจดู ขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารของราชการได้ กรณีนี้นายประหวั้นย่อมมีสิทธิขอให้กรมคุ้มครองบุคคลรับรองสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องได้ จึงมีคำวินิจฉัยให้กรมคุ้มครองบุคคลเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์โดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารที่มีคำรับรองถูกต้องแก่นายประหวั้น

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๙/๒๕๖๘)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเดินบัญชีธนาคาร

เรื่องนี้เป็นกรณีที่โจทก์ในคดีอาญามีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเดินบัญชีธนาคารของจำเลยในคดีอาญา หน่วยงานของรัฐที่ครอบครองข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ตามคำขอได้หรือไม่ อย่างไร

นางสาวรัชฎาซึ่งเป็นโจทก์ในคดีอาญาได้มีหนังสือถึงธนาคารเมืองทิพย์ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเดินบัญชีของนายขวัญใจจำเลยในคดีอาญา เพื่อติดตามบังคับชำระหนี้ในคดีอาญาดังกล่าว แต่ธนาคารเมืองทิพย์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งไม่สามารถเปิดเผยแก่บุคคลอื่นได้ เว้นแต่จะได้รับความยินยอมตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ นางสาวรัชฎาจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือบัญชีเงินฝากเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการเดินบัญชีของนายขวัญใจ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับสถานะทางการเงินของนายขวัญใจ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลของลูกค้าที่ธนาคารเมืองทิพย์ได้มาเนื่องจากการประกอบกิจการของธนาคารตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน เมื่อไม่ปรากฏว่าเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลดังกล่าวได้ให้ความยินยอมไว้ล่วงหน้าหรือ ณ ขณะที่เปิดเผยข้อมูลนั้น ธนาคารเมืองทิพย์จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความครอบครองได้ตามมาตรา ๒๔ อีกทั้งการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงินเสื่อมประสิทธิภาพและจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้ นางสาวรัชฎายังมีช่องทางอื่นในการบังคับเอากับทรัพย์สินของลูกค้าหนี้ตามคำพิพากษาดังกล่าวได้ การที่ธนาคารเมืองทิพย์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นชอบแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๕๘/๒๕๖๘)

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”



ระยะเวลาการขออุทธรณ์ข้อมูลข่าวสาร

เรื่องนี้เป็นกรณีเกี่ยวกับผู้รับมอบอำนาจยื่นอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งกฎหมายกำหนดให้ยื่นอุทธรณ์ ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งนี้ โดยผู้ได้รับมอบอำนาจได้จัดส่งหนังสือมอบอำนาจต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภายหลังจากยื่นคำอุทธรณ์แล้ว คณะกรรมการฯ จะพิจารณารับเรื่องดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร

นางสวามีมีหนังสือถึงสำนักงาน B ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสาร ฉบับลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ แต่สำนักงาน B มีหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว โดยแจ้งว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะเป็นความเห็นภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินงานเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พร้อมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ภายใน ๑๕ วัน ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นางสวามีจึงมอบอำนาจให้นายสายยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยขณะยื่นคำอุทธรณ์นายสายไม่ได้ส่งมอบหนังสือมอบอำนาจมาด้วย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า นางสวามีมอบอำนาจให้นายสายยื่นหนังสืออุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ในนามของนางสวามี แต่นายสายไม่นำหนังสือมอบอำนาจแนบมาด้วย จนเมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๗ นายสายจึงได้ส่งหนังสือมอบอำนาจ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๗ ของนางสวามีมาให้ ทั้งนี้ สำนักงาน B ได้มีหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๗ จึงมีประเด็นวินิจฉัยเบื้องต้นว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์ภายในระยะเวลา ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณาข้อเท็จจริงและตรวจสอบเอกสารแล้วพบว่า นางสวามีได้รับหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอย่างช้าที่สุด เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗ สิทธิการยื่นอุทธรณ์ ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง ซึ่งวันสุดท้ายของการใช้สิทธิอุทธรณ์ คือ วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ แต่ข้อเท็จจริงนายสายได้รับมอบอำนาจจากนางสวามีให้ใช้สิทธิอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๗ โดยมีได้ให้เหตุความจำเป็นที่มีอาจยื่นอุทธรณ์ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีการปฏิบัติทางการปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยไม่อาจถือเอาหนังสืออุทธรณ์ได้ เนื่องจากขณะนั้นนายสายมิได้รับมอบอำนาจจากนางสวามี จึงถือว่านายสายไม่ได้อุทธรณ์ภายในระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น จึงเห็นสมควรไม่รับอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณาและให้จำหน่ายออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๗๗/๒๕๖๗

นางสาววิชา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



การเปิดเผยไฟล์เสียงบันทึกการประชุม

เรื่องนี้เป็นกรณีการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับไฟล์เสียงบันทึกการประชุมสภามหาวิทยาลัย มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายสุเมธี ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับไฟล์เสียงบันทึกการประชุมสภามหาวิทยาลัย ในวาระเรื่อง (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ว่าด้วยการบริหารการเงินและทรัพย์สิน และวาระเรื่อง ขอกำหนดกรอบการลงทุนหรือการจัดหาผลประโยชน์ให้กับมหาวิทยาลัย เพื่อประกอบการให้ข้อมูลต่อกรรมการต่อไปโดยมหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย มีหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๖ ข้อ ๓๒ ห้ามมิให้ผู้ใดบันทึกหรือเผยแพร่ภาพหรือเสียงของการประชุม เว้นแต่ในกรณีเฉพาะเพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ในการจัดการประชุมของเลขานุการสภามหาวิทยาลัย นายสุเมธีจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับไฟล์เสียงบันทึกการประชุมสภามหาวิทยาลัยที่นายสุเมธีขอ นั้น เบื้องต้นมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ไฟล์เสียงบันทึกประชุมดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการหรือไม่ โดยเห็นว่า มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้นิยาม “ข้อมูลข่าวสาร” หมายความว่า สิ่งที่สามารถทำให้รู้เรื่องราวข้อเท็จจริง ข้อมูล หรือสิ่งใด ๆ ไม่ว่าการสื่อความหมายนั้นจะทำโดยสภาพของสิ่งนั้นเองหรือโดยผ่านวิธีการใด ๆ และไม่ว่าจะได้จัดทำไว้ในรูปของเอกสาร...การบันทึกภาพหรือเสียง... และ “ข้อมูลข่าวสารของราชการ” หมายความว่า ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของรัฐหรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกชนจากข้อเท็จจริงที่ปรากฏไฟล์เสียงบันทึกการประชุมของสภามหาวิทยาลัย จึงถือเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยการจัดประชุมสภามหาวิทยาลัยไทยดังกล่าวเป็นการดำเนินการตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นข้อบังคับที่ใช้อยู่ในเวลานั้น ข้อบังคับดังกล่าวไม่ได้กำหนดให้ต้องบันทึกเสียงการประชุมไว้เป็นหลักฐาน ประกอบกับหนังสือเชิญประชุมสภามหาวิทยาลัยในครั้งนั้นก็มิได้มีข้อความระบุขออนุญาตบันทึกเสียงการประชุมไว้ ต่อมาเมื่อพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ มีผลบังคับ จึงได้กำหนดให้แจ้งผู้มาประชุมและขออนุญาตบันทึกเสียง ดังนั้นการบันทึกเสียงการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งดังกล่าว จึงเป็นเพียงการบันทึกเสียงเพื่อใช้ตรวจสอบความถูกต้องในการจัดทำรายงานการประชุมตามหน้าที่ที่เจ้าหน้าที่ฝ่ายเลขานุการของสภามหาวิทยาลัยต้องรับผิดชอบปฏิบัติให้ถูกต้องเท่านั้น ไฟล์บันทึกเสียงดังกล่าวจึงไม่ถือว่าอยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐไม่เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่มีอำนาจรับเรื่องนี้ไว้พิจารณาวินิจฉัย

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๕๙/๒๕๖๗

นายอาทิตย์ จรจรส์ นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”